

IDEA BANK S.A.
WARSZAWA, UL. PRZYOKOPOWA 33

**ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE JEDNOSTKOWE
SPRAWOZDANIE FINANSOWE
ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY
DNIA 30 CZERWCA 2018 ROKU**

**WRAZ
ZE SPRAWOZDANIEM NIEZALEŻNEGO
BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**

SPIS TREŚCI

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

ŚRÓDROCZNE SKRÓCONE JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE FINANSOWE IDEA BANK S.A. ZA OKRES 6 MIESIĘCY ZAKOŃCZONY DNIA 30 CZERWCA 2018 ROKU

1. Śródroczny skrócony jednostkowy rachunek zysków i strat
2. Śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów
3. Śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej
4. Śródroczne skrócone jednostkowe zestawienie zmian w kapitale własnym
5. Śródroczny skrócony jednostkowy rachunek przepływów pieniężnych
6. Dodatkowe informacje i objaśnienia do śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Idea Bank S.A.

Sprawozdanie z badania śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego

Przeprowadziliśmy badanie załączonego śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego Idea Bank S.A. (dalej „Bank”), na które składają się: śródroczny skrócony jednostkowy rachunek zysków i strat i śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie z całkowitych dochodów za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 30 czerwca 2018 roku, śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie z sytuacji finansowej sporządzone na dzień 30 czerwca 2018 roku, śródroczne skrócone jednostkowe zestawienie zmian w kapitale własnym, śródroczny skrócony jednostkowy rachunek przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 30 czerwca 2018 roku oraz informacje dodatkowe obejmujące informacje o przyjętej polityce rachunkowości i inne informacje objaśniające („śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe”).

Odpowiedzialność Zarządu Banku i osób sprawujących nadzór za śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe

Zarząd Banku jest odpowiedzialny za sporządzenie śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego i za jego rzetelną prezentację zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” ogłoszonego w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej. Zarząd Banku jest również odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną, którą uznaje za niezbędną dla sporządzenia śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości Zarząd Banku oraz członkowie jego Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.), zwaną dalej „Ustawą o rachunkowości”.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym zadaniem było wyrażenie opinii o tym, czy śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe jest zgodne z wymogami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” ogłoszonego w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Badanie śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy stosownie do postanowień:

- 1) ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089 z późn. zm.) („Ustawa o biegłych rewidentach”),
- 2) Krajowych Standardów Rewizji Finansowej w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętych uchwałą nr 2041/37a/2018 z dnia 5 marca 2018 r. w sprawie krajowych standardów wykonywania zawodu,

- 3) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającym decyzję Komisji 2005/909/WE (Dz. Urz. UE L 158 z 27.05.2014, str. 77 oraz Dz. Urz. UE L 170 z 11.06.2014, str. 66) („Rozporządzenie 537/2014”).

Regulacje te wymagają przestrzegania wymogów etycznych oraz zaplanowania i przeprowadzenia badania w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe nie zawiera istotnego zniekształcenia.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego, czy śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię. Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników, podjęte na podstawie tego śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w śródrocznym skróconym jednostkowym sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez Bank śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej jednostki. Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez Zarząd Banku wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Wyrażamy przekonanie, że uzyskane przez nas dowody badania stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii z badania.

Niezależność

W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident i firma audytorska pozostawali niezależni od badanego Banku zgodnie z przepisami Ustawy o biegłych rewidentach, Rozporządzenia 537/2014 oraz zasadami etyki zawodowej przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów.

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zabronione przepisami art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach oraz art. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego Banku za rok obrotowy 2018 uchwałą nr 73/2017 Rady Nadzorczej z dnia 9 czerwca 2017 roku. Jednostkowe sprawozdanie Banku badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2014 roku, to jest przez cztery i pół roku.

Najbardziej znaczące rodzaje ryzyka

W trakcie przeprowadzonego badania zidentyfikowaliśmy poniżej opisane najbardziej znaczące rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym spowodowanego oszustwem oraz opracowaliśmy stosowne procedury badania dotyczące tych rodzajów ryzyk. W przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne dla zrozumienia zidentyfikowanego ryzyka oraz wykonanych przez biegłego rewidenta procedur badania, zamieściliśmy również najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
--	--

Utrata wartości należności z tytułu kredytów udzielonych klientom

Jak przedstawiono w nocie 10 do śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego należności od klientów brutto wynoszą na dzień 30 czerwca 2018 roku 19.039.286 tys. zł, a odpisy z tytułu utraty wartości 1.406.280 tys. zł.

Z dniem 1 stycznia 2018 roku wszedł w życie Międzynarodowy Standard Sprawozdawczości Finansowej 9 *Instrumenty finansowe* (zwany dalej: „MSSF 9”), w wyniku którego dotychczasowy model rozpoznawania i pomiaru utraty wartości oparty na koncepcji strat poniesionych zastąpiony został modelem opartym o koncepcję strat oczekiwanych. Informacje na temat wpływu zastosowania MSSF 9 zostały zaprezentowane w nocie 1.5 do śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego.

Odpisy z tytułu utraty wartości zostały uznane za kluczowy obszar ryzyka z uwagi na istotny wpływ odpisów na wycenę bilansową należności od klientów oraz fakt, iż wymagają istotnego osądu Zarządu Banku oraz przyjęcia w procesie ich szacowania znaczących założeń, w tym przede wszystkim w zakresie oszacowania parametrów ryzyka.

Poddaliśmy krytycznej analizie zaprojektowanie i wdrożenie kluczowych kontroli wewnętrznych w zakresie oceny ryzyka kredytowego i szacowania odpisów z tytułu utraty wartości należności od klientów.

W zakresie szacowania odpisów portfelowych wykonaliśmy m.in. następujące procedury:

- analizę stosowanej metodyki szacowania odpisów na straty oczekiwane, w tym adekwatności parametrów ryzyka stosowanych przez Bank oraz zgodności z wymogami MSSF 9,
- niezależne przeliczenie wartości odpisów na straty oczekiwane dla wybranych portfeli w metodzie portfelowej,
- ocenę zmian w przyjętych założeniach do budowy modeli wykorzystywanych przy pomiarze ryzyka kredytowego oraz zastosowanego podejścia do weryfikacji modeli na podstawie danych historycznych (tzw. „back-test’ów”).

W odniesieniu do odpisów z tytułu utraty wartości szacowanych w oparciu o podejście indywidualne:

- przeanalizowaliśmy poprawność procesu identyfikacji przesłanek utraty wartości;
- oceniliśmy prawidłowość oszacowania odpisów dla wybranej próby ekspozycji ze stwierdzonymi przesłankami utraty wartości w zakresie poprawności przyjmowanych wartości zabezpieczeń oraz założeń dotyczących pozostałych przepływów pieniężnych.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
--	--

Rozpoznawanie przychodów z tytułu odsetek od kredytów oraz prowizji i opłat

Zgodnie ze śródrocznym skróconym jednostkowym sprawozdaniem finansowym przychody z tytułu odsetek od kredytów i pożyczek udzielonych klientom wyniosły 279.246 tys. zł (nota 4 śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego), a przychody z tytułu prowizji i opłat 115.947 tys. zł (nota 5 śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego) za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2018 roku.

Zagadnienie to zostało uznane przez nas za ryzyko istotnego zniekształcenia z uwagi na udział tych przychodów w przychodach Banku ogółem oraz fakt, że stanowią one kluczowy element oceny dochodowości Banku.

Nasze procedury obejmowały m.in.:

- analizę środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie ujmowania i prezentacji przychodów odsetkowych oraz prowizji i opłat,
- ocenę zasad ustalenia efektywnej stopy procentowej przychodów odsetkowych od kredytów, w tym w zakresie kontroli automatycznych w systemach IT Banku,
- przegląd zasad przyjętych w zakresie rozpoznawania przychodów z tytułu dystrybucji produktów łączonych, w tym ubezpieczeniowych,
- analizę trendów rozpoznanych przychodów odsetkowych i prowizyjnych wraz z wyjaśnieniem nietypowych zdarzeń oraz transakcji jednorazowych,
- ocenę istnienia i wyceny przychodów w oparciu o próbę transakcji.

W szczególności nasze procedury obejmowały także weryfikację modeli rozpoznawania przychodów z tytułu dystrybucji produktów łączonych pod kątem zgodności z wymogami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 15 *Przychody z klientami* oraz z Rekomendacją U wydaną przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie rozpoznawania przychodów z tytułu sprzedaży ubezpieczeń. Weryfikacja tych modeli polegała na ocenie przyjętych założeń do budowy modeli wykorzystywanych przy rozpoznawaniu przychodów z tytułu dystrybucji produktów łączonych oraz na ocenie modeli na podstawie danych historycznych (tzw. „back-test’ów”).

Założenie kontynuacji działalności

Jak przedstawiono w nocie 1.3 do śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego, załączone śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności gospodarczej przez Bank w dającej się przewidzieć przyszłości, tj. przez okres co najmniej 12 miesięcy od końca okresu sprawozdawczego.

W ramach procedur badania zapoznaliśmy się z Planem Ochrony Kapitału i Planem Naprawy oraz omówiliśmy z Zarządem Banku ich główne założenia. Omówiliśmy także z Zarządem Banku strategiczne zmiany w działalności Banku planowane w kolejnych okresach oraz ich wpływ na prognozowane wyniki Banku.

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
<p>W wyniku zmniejszenia się kapitałów Banku na skutek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wpływu wdrożenia MSSF 9 rozpoznanego w zyskach zatrzymanych, opisanego w nocie 1.5 do śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego, - zmiany w szacunkach rozpoznanych w wyniku finansowym okresu sprawozdawczego, opisanych w nocie 1.7 do śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego - korekty błędów poprzednich okresów rozpoznanych w zyskach zatrzymanych, opisanych w nocie 1.6 do śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego, 	<p>Przeprowadziliśmy także weryfikację wdrożenia MSSF 9 i rozpoznania skutków tego wdrożenia w kapitałach Banku oraz zmiany szacunków dokonanych w oparciu o aktualne dane i założenia i weryfikację wprowadzonych korekt dotyczących przychodów z lat ubiegłych zaprezentowanych w nocie 1.6 śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego.</p> <p>Przeprowadziliśmy również weryfikację prawidłowości kalkulacji wymogów kapitałowych Banku.</p> <p>Przeprowadziliśmy weryfikację testu na utratę wartości Banku sporządzonego zgodnie z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 <i>Utrata wartości aktywów</i> (zwany dalej: „MSR 36”) na dzień 30 czerwca 2018 roku.</p>
<p>współczynniki adekwatności kapitałowej Banku na dzień 30 czerwca 2018 roku ukształtowały się poniżej wymaganych poziomów minimalnych.</p>	<p>Ponadto, w trakcie badania przeanalizowaliśmy protokoły z posiedzeń organów statutowych Banku oraz zapoznaliśmy się z korespondencją Banku z organami nadzoru. Przeprowadziliśmy także analizę raportów zarządczych, raportów z kontroli wewnętrznych i zewnętrznych. Dokonaliśmy analizy spraw spornych, których stroną jest Bank. Analiza ta obejmowała niezależne potwierdzenie oceny skutków prowadzonych spraw spornych z kancelariami zewnętrznymi obsługującymi Bank i do tej kwestii odnieśliśmy się w objaśnieniu. Przeprowadziliśmy również procedury weryfikacji zdarzeń występujących po dniu 30 czerwca 2018 roku wraz z oceną ich wpływu na śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe.</p>
<p>W związku z powyższym Bank przygotował i wystąpił do Komisji Nadzoru Finansowego z wnioskiem o zatwierdzenie Planu Ochrony Kapitału oraz przygotował Plan Naprawy. Naruszenie przez Bank wymogów kapitałowych może mieć istotny wpływ na kontynuację działalności Banku, a także na śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe, w tym na sposób ujęcia kwot i zakres ujawnień w śródrocznym skróconym jednostkowym sprawozdaniu finansowym.</p>	<p>Ponadto, dokonaliśmy weryfikacji prawidłowości i kompletności ujawnień związanych z kontynuacją działalności zawartych w śródrocznym skróconym jednostkowym sprawozdaniu finansowym.</p>
<p><i>Utrata wartości na inwestycjach w podmioty zależne i stowarzyszone</i></p>	
<p>Nota 12 i 13 do śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego przedstawia inwestycje Banku w jednostki zależne i stowarzyszone.</p>	<p>W ramach naszego badania, dokonaliśmy oceny poprawności osądów Zarządu w zakresie wystąpienia przesłanek utraty wartości inwestycji w jednostki zależne i jednostki stowarzyszone. Przeprowadziliśmy także niezależną weryfikację poprawności szacunków wartości odzyskiwalnej tych inwestycji.</p>

Opis rodzaju ryzyka istotnego zniekształcenia	Procedury biegłego rewidenta w odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko oraz najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka
<p>Zgodnie z MSR 36, wymogom dotyczącym testów na utratę wartości aktywów podlegają m. in. inwestycje w spółki stowarzyszone oraz wartość firmy.</p> <p>Szacunek wartości odzyskiwalnej inwestycji w jednostki stowarzyszone lub inwestycji w jednostki zależne, na której nabyciu powstała wartość firmy, wymaga przyjęcia długoterminowych założeń dotyczących wyników tych jednostek oraz stopy dyskontowej. W związku z niepewnością prognoz i stopy dyskontowej, poziomu profesjonalnego osądu oraz istotności inwestycji w jednostki stowarzyszone obszar ten uważamy za kluczowy obszar badania.</p> <p>Nota 12 prezentuje kluczowe założenia dotyczące szacunków wartości odzyskiwalnej inwestycji w jednostki zależne.</p>	<p>Przeanalizowaliśmy prognozy przepływów pieniężnych generowanych przez jednostki zależne i stowarzyszone oraz kluczowe założenia tych prognoz. Dokonaliśmy krytycznej oceny prognoz wyników finansowych, założeń dotyczących wzrostu bądź spadku poszczególnych źródeł przepływów pieniężnych i terminu ich realizacji. Sprawdziliśmy także poprawność metodologiczną stosowanych modeli do określenia wartości odzyskiwalnej.</p>

Opinia

Naszym zdaniem załączone śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe Idea Bank S.A.:

- zostało sporządzone we wszystkich istotnych aspektach zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” ogłoszonego w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo, zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości, prowadzonych ksiąg rachunkowych,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa, w tym rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133 z późn. zm.) i postanowieniami statutu Banku.

Uzupełniające objaśnienie

Nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego informujemy, że:

- zgodnie z informacją przedstawioną w nocie 1.3 oraz nocie 2 śródrocznego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego, na dzień 30 czerwca 2018 roku, Bank poniósł stratę za okres 6 miesięcy zakończony dnia 30 czerwca 2018 roku w wysokości 155.451 tys. zł oraz wprowadził korekty, w wyniku których nie spełnił wymogów kapitałowych w zakresie minimalnych poziomów współczynników kapitałowych wynikających z opublikowanego w dniu 24 listopada 2017 roku „Stanowiska KNF w sprawie minimalnych poziomów współczynników kapitałowych”. W związku z powyższym, Bank przygotował i wystąpił do Komisji Nadzoru

Finansowego z wnioskiem o zatwierdzenie Planu Ochrony Kapitału, zgodnie z którym Bank będzie w stanie spełnić wymogi kapitałowe do końca 2020 roku. Do dnia wydania niniejszego sprawozdania z badania Plan Ochrony Kapitału nie został zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego. Ponadto, w dniu 4 września 2018 roku, Zarząd Banku podjął uchwałę dotyczącą wdrożenia Planu Naprawy Banku. Uwarunkowania te, wraz z innymi zagadnieniami przedstawionymi w nocie 1.3 oraz 2 informacji dodatkowej, wskazują, że zachodzi istotna niepewność mogąca budzić poważne wątpliwości co do zdolności Banku do kontynuacji działalności.

- Zgodnie z informacją przedstawioną w nocie 1.7.3 na dzień 30 czerwca 2018 roku Bank utworzył rezerwę w wysokości 14 mln zł, dotyczącą potencjalnych roszczeń klientów wynikających z udziału Banku w procesie oferowania obligacji GetBack S.A. Jednocześnie, zgodnie z informacją przedstawioną w nocie 19 obecnie w Banku toczą się kontrole organów nadzoru związane z procesem oferowania tych obligacji, a proces rozpatrywania reklamacji klientów nie został zakończony. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania z badania skutki prowadzonych kontroli oraz rozpatrywanych reklamacji nie są znane.

Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia odnośnie powyższych kwestii.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Inne informacje, w tym o wypełnieniu obowiązków wynikających z przepisów prawa

Za zapewnienie zgodności działalności Banku z regulacjami ostrożnościowymi wynikającymi z przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo Bankowe (Dz. U. z 2015 r., poz. 128, z późniejszymi zmianami), uchwał Zarządu Narodowego Banku Polskiego oraz Uchwał Komisji Nadzoru Finansowego odpowiedzialność ponosi Zarząd Banku. Naszym zadaniem było, w oparciu o przeprowadzone badanie, przedstawienie informacji czy Bank przestrzegał obowiązujących go regulacji ostrożnościowych. Naszym celem nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania tych regulacji przez Bank.

W oparciu o przeprowadzone badanie informujemy, że współczynniki adekwatności kapitałowej Banku na dzień 30 czerwca 2018 roku ukształtowały się poniżej wymaganych poziomów minimalnych. Do kwestii tej odnieśliśmy się w naszym Uzupełniającym objaśnieniu. Poza powyższą kwestią, nie zidentyfikowaliśmy innych przypadków naruszenia obowiązujących Bank regulacji ostrożnościowych oraz nie stwierdziliśmy nieprawidłowości, które mogłyby mieć istotny wpływ na śródroczne skrócone jednostkowe sprawozdanie finansowe Banku.

Przeprowadzający badanie w imieniu Deloitte Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
– podmiotu wpisanego na listę firm audytorskich prowadzoną przez KRBR pod nr. ewidencyjnym 73:



Dorota Snarska-Kuman
Kluczowy biegły rewident
nr ewidencyjny 9667

Warszawa, 21 września 2018 roku

